ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-09/22

в отношении адвоката

П.А.П.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.09.2022 г. по обращению судьи Д. городского суда МО М.О.В. в отношении адвоката П.А.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 09.09.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Д. городского суда МО М.О.В. в отношении адвоката П.А.П., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту С.B.C. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: П.А.П. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению С.B.C., назначенное на 24.08.2022 г. на 11.00.

К обращению судьи Д. городского суда МО М.О.В., приложены копии следующих документов:

* с/п № Х/2022 от 24.08.2022 г.;
* телефонограмма.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он, действительно, отсутствовал в судебном заседании, назначенном на 24 августа 2022 года. Причина - несогласованность графика. Первоначально дело было назначено на 14-00, а в последующем перенесено на 11-00 утра. Сведениями о переносе времени слушания дела адвокат не располагал.

Всего по делу № Х/2022 (Х/2021) состоялось 40 судебных заседаний и согласован график до ноября текущего года. В деле четыре подсудимых и четыре адвоката, график и время судебных заседаний постоянно меняется и уточняется.

31 августа суду были принесены его искренние извинения в связи с изложенными обстоятельствами.

 К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

29.09.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат не прибыл на судебное заседание по уголовному делу в отношении С.B.C., назначенное в Д. городском суде **на 24.08.2022 г. на 11.00**.

При этом адвокат поясняет, что о переносе времени судебного заседания с 14.00 на 11.00 его не извещали надлежащим образом. Суд в качестве доказательства надлежащего извещения адвоката прикладывает к обращению телефонограмму, из содержания которой следует, что она была передана адвокату **24.08.2022 г. в 11.30,** т.е. уже после времени начала судебного заседания.

Следовательно, комиссия не может считать установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени судебного заседания.

Таким образом, указанные в обращении суда нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.П. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.П. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.